



# COMUNE DI PORTO TOLLE

Provincia di Rovigo

## VERBALE DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE COPIA CONFORME

Nr. **40**

Del **28-09-2022**

Allegati n. \_\_

### O G G E T T O

**ARTICOLO 194 D.LGS. 267/2020 RICONOSCIMENTO DEBITO FUORI BILANCIO RELATIVO ALL'ESERCIZIO 2021 - RICONOSCIMENTO SOMME PER TRANSITO GRATUITO DEI CITTADINI DI PORTO TOLLE SUL PONTE DI GORINO**

L'anno **duemilaventidue** il giorno **ventotto** del mese di **settembre** alle ore **18:30**, nella sala preposta della sede municipale di Piazza Ciceruacchio n. 9, si è riunito il Consiglio Comunale.

Alla **Prima** convocazione in sessione **Straordinaria**, che è stata partecipata ai Signori Consiglieri a norma di legge, risultano all'appello nominale:

Pizzoli Roberto	P	BOSCOLO SEBASTIANO	A
Mantovani Silvana	P	GIBIN LORENZO	P
CREPALDI RAFFAELE	P	Bellan Claudio	P
MARCHESINI DIEGO	P	FERRARESE MICHELA	P
BERTAGGIA TANIA	P	SIVIERO SILVIA	A
MARCHESINI GIORGIA	P	GIBIN VALERIO	P
VENDEMMIATI FEDERICO	P	NICOLASI COSETTA	A
Finotti Jessica	A	FECCHIO SERENA	A
BOVOLenta GIACOMO	A		

**Risulta** che gli intervenuti sono in numero legale per cui la seduta è valida.

**Presiede** il Signor GIBIN LORENZO, nella sua qualità di **Presidente del Consiglio**.

**Partecipa** il SEGRETARIO GENERALE Signor Boniolo Ernesto.

**La** seduta è Pubblica.

**Nominati** scrutatori i Sigg:

MARCHESINI DIEGO  
MARCHESINI GIORGIA  
GIBIN VALERIO

**Il Presidente** dichiara aperta la discussione sull'argomento iscritto all'o.d.g. e riportato in oggetto.



OGGETTO: ARTICOLO 194 D.LGS. 267/2020 RICONOSCIMENTO DEBITO FUORI BILANCIO RELATIVO ALL'ESERCIZIO 2021 - RICONOSCIMENTO SOMME PER TRANSITO GRATUITO DEI CITTADINI DI PORTO TOLLE SUL PONTE DI GORINO

## **IL CONSIGLIO COMUNALE**

**GIBIN LORENZO – Presidente del Consiglio** - Siccome che dobbiamo fare l'appello, vi chiedevo gentilmente di sedervi e procediamo subito, Segretario, alla conta e quindi poi a iniziare i lavori del Consiglio Comunale. Ricordo ai Consiglieri che i microfoni che hanno appena installato, che poi è un'operazione al 50%, perché poi devono mettere mano anche a tutto l'apparato di amplificazione, hanno il bottoncino: la spia rossa vuol dire che funziona e su on. Un'altra cosa: presumo che se tutti quanti lasciamo la spia rossa accesa, probabilmente succede un po' di confusione. Quindi quando noi facciamo l'intervento per favore accendiamo la spia; diversamente la spegniamo. Questa sera abbiamo anche l'Architetto De Battisti e il Dottor Battiston che ci daranno anche delucidazioni sull'ordine del giorno. Prego Segretario.

**Il Segretario Generale procede con l'appello.**

**Dott. BONIOLO ERNESTO – Segretario Generale** - 9 presenti. La Seduta è valida.

**GIBIN LORENZO – Presidente del Consiglio:**

Adesso procediamo alla nomina degli scrutatori: il Consigliere Marchesini Giorgia, il Consigliere Gibin Valerio e l'Assessore Marchesini Diego. Ringrazio tutti i Consiglieri. Sono arrivati i consiglieri Ferrarese e Bellan quindi siamo in 11. Un saluto a tutti i Consiglieri presenti, ai cittadini che ci ascoltano da casa e ci vedono su streaming, eccetera, eccetera. Non c'è il collegamento con Radio Centro Delta, è un problema tecnico. Procediamo con l'ordine del giorno.

**GIBIN LORENZO – Presidente del Consiglio** - Primo punto all'ordine del giorno "Articolo 194, Decreto Legislativo 267/2020 - Riconoscimento debiti fuori bilancio relativi all'esercizio 2021 - Riconoscimento somme per transito gratuito dei cittadini di Porto Tolle sul ponte di Gorino". Ufficio lavori pubblici, proposta n. 44. La parola al signor Sindaco, prego.

**PIZZOLI ROBERTO – Sindaco** - Buonasera, grazie Presidente, buonasera a tutti i colleghi e a chi ci sta ascoltando da casa. Andiamo a portare questo debito fuori bilancio, che di fatto avevamo già comunque previsto con tanto di capitolo, il 3101 è già pronto con l'esigibilità anche dal 2020/2024, grazie anche alla ragioneria che in modo attento aveva comunque fatto tutta la verifica. Il debito fuori bilancio sostanzialmente deriva dal fatto che, per erogare la cifra, serviva un accordo con il Comune di Ariano che, dopo otto mesi, ha risposto che non si doveva fare l'accordo con il Comune di Ariano ma con la ditta appaltante. Di conseguenza siamo usciti dal periodo, abbiamo pagato credo mi sembra tre mesi se non erro, adesso vado a memoria, siamo riusciti a pagare tre dodicesimi; è rimasto nove dodicesimi di una cifra che comunque era già stanziata e già a bilancio di previsione. Riguarda il transito dei nostri residenti sul ponte di Gorino naturalmente, com'era evidenziato dal titolo dell'oggetto. Grazie.

**GIBIN LORENZO – Presidente del Consiglio** - Qualcuno chiede di intervenire sul punto specifico? Vice Capogruppo, Consiglieria Ferrarese, prego.

**FERRARESE MICHELA – Consigliere Minoranza** - Buonasera a tutti..... *microfono spento*.....

**GIBIN LORENZO – Presidente del Consiglio** - Non c'era, non lo poteva sapere, non era presente.

**FERRARESE MICHELA – Consigliere Minoranza** - Ripeto. Buonasera a tutti. E' vero quanto affermato, che l'accordo con il Comune di Ariano ha avuto queste difficoltà, però è anche vero che tutte le lettere sono citate anche nella dichiarazione che ha fatto l'ufficio tecnico e sono datate l'ultima è primi di dicembre 2021, e quindi c'era tempo di metterlo anche nel bilancio di previsione. Quello che vorrei capire invece è che noi al 25.07.2022, quindi l'ultimo Consiglio Comunale, due mesi fa circa, abbiamo avuto debiti fuori bilancio per la fornitura di acqua, conguaglio, eccetera, e 24.400 euro per il ponte di Santa Giulia. Allora io mi chiedo: ma perché non è stato messo anche questo? Perché questo è quello del 25.07 e questo è quello del 28 settembre. Allora io voglio capire, però dalle relazioni uno porta a Gorino e uno porta a Santa Giulia, quindi i ponti effettivamente sono due, presumo che siano 24.400 euro e 24.400 euro, ma perché non sono stati messi a luglio? Questa è una mia questione, perché ho detto "Boh, ne abbiamo appena riconosciuti in questo senso"

**GIBIN LORENZO – Presidente del Consiglio** - Il Sindaco risponde.

**PIZZOLI ROBERTO – Sindaco** - Il ponte di Santa Giulia no, non so se sia un errore di refuso o qualcosa di scritto male, ma sul ponte di Santa Giulia no. Abbiamo avuto due casistiche che sono simili, riguardano ambedue il ponte di Gorino: una dell'anno 2021, su cui non era stata prevista però la somma, perché comunque c'era l'accordo con la Società, che poi siamo andati a pagare con l'anno successivo; mentre quest'anno i fondi erano stanziati già nel bilancio di previsione. Il problema è stata l'erogazione: abbiamo erogato tre dodicesimi, quindi su 30.000 euro previsti, ne abbiamo erogati circa 6.000 euro, tant'è che la somma rimanente, 24.400 euro, ma era a bilancio la somma, non è che non era prevista, era a bilancio. La documentazione relativa all'interlocuzione che abbiamo avuto, sia dal punto di vista scritto con le mail, sia dal punto di vista anche informale o comunque con le telefonate che ho avuto con il Comune di Ariano, anche personalmente con il Sindaco per sollecitare; alla fine la partita si è chiusa perché c'erano delle discrepanze perché, in virtù del fatto che una volta c'era un accordo tra i tre Comuni per i due ponti, cosa che poi non è più stata effettuata questo tipo di convenzione, è rimasto scoperto quindi il servizio che veniva effettuato per i residenti del Comune di Porto Tolle, che è stato coperto con una cifra forfettaria che è stata individuata attraverso un capitolato e attraverso la delibera con uno stanziamento al bilancio di previsione del capitolo 3100, che era già stato fatto per quest'anno, quindi i soldi c'erano. Il problema è stato l'erogazione di questo contributo praticamente, per la tempistica della risposta: noi dovevamo versarlo al Comune di Ariano, invece l'abbiamo versato direttamente alla ditta appaltatrice.

**FERRARESE MICHELA – Consigliere Minoranza** - Comunque sinceramente non è una risposta, perché lei mi ha fatto l'excursus che va bene, lo sapevo, ma qui io leggo: questo è 25.07.2022, descrizione "Debito fuori bilancio". Che sia un debito fuori bilancio, vuol dire che è fuori bilancio, vuol dire che non c'era; "Gestione dei ponti periodo gennaio-ottobre 2021, 24.400 euro", e questo è il 25.07. Adesso invece siamo al 28 settembre e abbiamo un debito fuori bilancio per lo stesso periodo, sempre per Gorino, per 24.400 euro. Allora io dico: sono 44.800 euro? E allora perché è stato fatto un atto di debito fuori bilancio a luglio e poi ne viene fatto uno a settembre? Questo io voglio capire, non è che metto in discussione se i soldi c'erano o non c'erano. Io non ho detto questo. Io non ho una risposta in questo momento qua, dopo io non so. Visto che c'è Battiston, se eventualmente.....

**GIBIN LORENZO – Presidente del Consiglio** - Il debito è uno, però se il Dottor Battiston vuole intervenire. Il debito è uno, unico, ed è questo che ho citato prima, ed è quello che è stato riportato. Dopo non so se era già all'interno nello scorso Consiglio.

**FERRARESE MICHELA – Consigliere Minoranza** - Comunque io non ho capito se era due o se è uno.

**PIZZOLI ROBERTO – Sindaco** - Adesso grazie al Dottor Battiston che dà il consulto che abbiamo fatto. L'altra volta era uno schema che era stato presentato, ma con la ricognizione dei debiti che aveva messo all'interno l'ufficio tecnico, però questo è il riconoscimento del debito fuori bilancio, che è sempre lo stesso. L'altra volta era la ricognizione; questo è il debito fuori bilancio che andiamo a presentare.

**FERRARESE MICHELA – Consigliere Minoranza** - E degli altri? A questo punto, se è una ricognizione, verranno a dicembre?

**GIBIN LORENZO – Presidente del Consiglio** - ..... ci dà un attimo di spiegazione, prego.

**Dott. BATTISTON ALBERTO – Dirigente Ufficio Ragioneria** - Buonasera. Il problema è generato da questa situazione, se è un problema, bisogna anche capire se è un problema. Con il rendiconto e quindi con il conto consuntivo in buona sostanza si fa una ricognizione, quindi una dichiarazione da parte degli uffici se esistono o meno debiti fuori bilancio. Per capire esattamente qual era la situazione, l'ufficio tecnico ha presentato un'elencazione di situazioni che presentavano una criticità, ma non è stato dichiarato il debito fuori bilancio in questo caso, perché comunque non sono stati riconosciuti. In quella situazione di criticità si sono fatte delle distinzioni, cioè in alcune situazioni eravamo in presenza di contratti di servizi e nella fattispecie, se non ricordo male, era la questione che riguardava la gestione delle acque ed Ecoambiente. Ovviamente lì abbiamo dei contratti di servizi che sono in un certo senso anche dettati da una certa privativa, tutti quanti sappiamo, quindi il conferimento per Ecoambiente deve avvenire in un determinato modo e così via. Per quanto riguarda anche la gestione delle acque abbiamo delle situazioni che non possiamo scegliere il contraente, non possiamo scegliere il fornitore no. Tra l'altro ci sono delle gestioni che sono in house e quindi a maggior ragione..... Essendo in presenza di questi elementi, e quindi di una continuità del servizio, si è ritenuto, assieme al Revisore dei Conti, di valutare queste fattispecie come non rientranti nella fattispecie di cui all'articolo 194 del Testo Unico, cioè del riconoscimento del debito fuori bilancio. La questione diversa invece era quella del ponte. Poi genericamente è stato inserito “gestione ponti”, ma perché? Perché, non si è specificato, forse andava correttamente specificato, ma era evidente che ci si riferiva al ponte di Gorino, tanto più che la relazione adesso parla di questa situazione in maniera precisa e dettagliata. All'epoca mancava la relazione da parte dell'ufficio tecnico che ha gestito la cosa. Adesso, in presenza della relazione, vi sono degli elementi che portano ovviamente a individuare la questione in quella specifica situazione o fattispecie. Con il bilancio di previsione avevamo già previsto queste somme, in attesa della definizione di tutta quella questione di cui diceva prima il Sindaco, e cioè che c'era quella clausola, quell'articolo della convenzione, che rimandava a rapporti con la ditta, e l'Ente che eventualmente avesse avuto interesse nel far transitare i propri cittadini ad un costo..... cioè una situazione agevolativa.

**GIBIN LORENZO – Presidente del Consiglio** - Prego Consigliere Vice Capogruppo Ferrarese.

**FERRARESE MICHELA – Consigliere Minoranza** - A fronte di quello che lei adesso mi dice, quindi il debito sono i 24.400 euro?

**Dott. BATTISTON ALBERTO – Dirigente Ufficio Ragioneria** - Sì.

**FERRARESE MICHELA – Consigliere Minoranza** - Quindi al 25 luglio....

**Dott. BATTISTON ALBERTO – Dirigente Ufficio Ragioneria** - Non abbiamo riconosciuto debiti fuori bilancio. Abbiamo semplicemente evidenziato la situazione di criticità segnalataci dagli uffici e, a fronte di aver poi sviscerato la questione, si è deciso qua che cosa rientrava effettivamente nel debito fuori bilancio, perché noi non avevamo nessun rapporto. Cioè il debito fuori bilancio lo si va a stabilire quando non c'è nessun impegno, cioè in questo caso c'è stata una prestazione da parte della ditta in questione, che ha fornito la prestazione, però l'Ente non aveva preventivamente, come dice la normativa, ai sensi dell'articolo 183 del TUEL, non aveva preventivamente fatto l'impegno di spendere. Tanto più che queste attività sono svolte, e lei l'ha sottolineato giustamente, nel periodo gennaio-ottobre 2021 e, essendo nel 2022, ovviamente la situazione.....

**FERRARESE MICHELA – Consigliere Minoranza** - E' sempre così. Quindi questa, che era stata fatta il 25.07, che al punto 4 diceva, non è una variazione.

**Dott. BATTISTON ALBERTO – Dirigente Ufficio Ragioneria** - No.

**FERRARESE MICHELA – Consigliere Minoranza** - Noi l'avevamo intuita e avevamo capito che era una variazione, perché dice "utilizzo di economie di spesa e di tutte le entrate". Quindi sembra quasi.....

**Dott. BATTISTON ALBERTO – Dirigente Ufficio Ragioneria** - Perché quella è la norma che dice.

**FERRARESE MICHELA – Consigliere Minoranza** - Sembra quasi che sia stato creato in quel momento come variazione di bilancio.

**Dott. BATTISTON ALBERTO – Dirigente Ufficio Ragioneria** - No no no no. La norma dice che, quando si va a rilevare il debito fuori bilancio, lo si deve in un certo senso finanziare. Qual è la forma tipica per andarlo a finanziare? A fronte di avere un bilancio già approvato, lo posso finanziare con cosa? O un taglio delle spese, oppure con delle maggiori entrate, oppure con l'avanzo di amministrazione, che è proprio la tipizzazione massima, perché se noi andiamo a vedere l'utilizzo dell'avanzo di amministrazione, in quali situazioni posso utilizzare? Devo privilegiare gli eventuali debiti fuori bilancio e quindi mantenere fede alle obbligazioni assunte, ma non formalizzate.

**FERRARESE MICHELA – Consigliere Minoranza** - Va bene, grazie.

**Dott. BATTISTON ALBERTO – Dirigente Ufficio Ragioneria** - Prego.

**GIBIN LORENZO – Presidente del Consiglio** - Altri Consiglieri chiedono di intervenire? Se non ci sono altri Consiglieri che chiedono di intervenire, se c'è la dichiarazione di voto, oppure possiamo mettere in votazione.

**FERRARESE MICHELA – Consigliere Minoranza** - Io dichiarazione di voto la posso fare, non c'è problema. La nostra votazione sarà non positiva, negativa, perché sui debiti fuori bilancio, l'abbiamo già detto più volte, è chiaro che per noi sono sempre cose che potevano essere valutate e creare debiti fuori bilancio sinceramente non è una cosa buona in questo senso. Per cui il nostro parere non sarà positivo.

**GIBIN LORENZO – Presidente del Consiglio** - Grazie Vice Capogruppo Ferrarese. Quindi io metto in votazione il primo punto all'ordine del giorno "Articolo 194, Decreto Legislativo 267/2020 - Riconoscimento debiti fuori bilancio relativo all'esercizio 2021. Riconoscimento somme per

transito gratuito dai cittadini di Porto Tolle sul ponte di Gorino”. Chi è d'accordo alzi la mano. 8 favorevoli. Chi è contrario? 3 contrari. Quindi è approvato a maggioranza.

## **IL CONSIGLIO COMUNALE**

### **PREMESSO che:**

- I Comuni di Porto Tolle e Taglio di Po dal 1982 si sono assunti l'onere relativo alla gestione e manutenzione ordinaria e straordinaria del ponte in chiatte sul Po di Donzella (Gnocca) di proprietà dell'Amministrazione Provinciale di Rovigo, accettando le prescrizioni inerenti l'apertura al traffico e l'esercizio del ponte stesso;
- Per la gestione e custodia del ponte suddetto i Comuni si sono avvalsi di soggetti terzi selezionati con gare d'appalto, previa redazione di capitolati d'oneri a cura del Comune di Porto Tolle, con riparto delle spese proporzionalmente al numero di abitanti residenti al 31 dicembre dell'anno precedente;
- I Comuni di Ariano nel Polesine e Goro, proprietari del ponte in chiatte sul Po di Goro, ne affidavano la gestione e il mantenimento a soggetti terzi mediante concessione;
- Nel 2014 tutte le Amministrazioni coinvolte concordavano di gestire il servizio di manutenzione e custodia dei ponti in modo unitario individuando un unico soggetto, nell'intesa di razionalizzare ed ottimizzare il servizio stesso ed ottenere risparmi sia in termini di prezzi, di tempo, nonché di costi di gestione delle procedure di gara e nell'esecuzione del contratto;
- Con delibera di Consiglio Comunale n. 17 del 29.04.2015, ai sensi dell'art.- 30 del d.lgs. n.267/2000, si approvava uno schema di convenzione atto a regolamentare i rapporti dei Comuni interessati, che individuava il Comune di Taglio di Po come capofila in quanto interessato per tutti due i ponti;
- La convenzione sottoscritta prevedeva gestione e custodia delle strutture ed il transito gratuito su entrambi i ponti dei cittadini dei quattro comuni;
- A seguito della sottoscrizione della predetta convenzione il Comune di Taglio di Po ha provveduto ad avviare tutte le procedure per l'espletamento della gara d'appalto e per gli adempimenti previsti dalla convenzione, garantendo il servizio dal 1°marzo 2015;
- Con delibera di Consiglio Comunale n. 21 del 21.04.2017 il Comune di Taglio di Po ha sospeso gli effetti della convenzione approvata e sottoscritta dai Comuni di Ariano nel Polesine, Goro, Porto Tolle e Taglio di Po per disciplinare la gestione congiunta dei ponti in barche sul Po di Donzella (Gnocca) e Po di Goro per sei mesi e comunque fino alla conclusione dei lavori di manutenzione programmati da tutti i Comuni su entrambe le strutture;
- A partire da Luglio 2017 le quattro amministrazioni coinvolte hanno provveduto singolarmente ad individuare un gestore avendo di fatto presenti quattro cantieri di manutenzione dei manufatti gestiti singolarmente dai quattro Comuni;
- Il Comune di Porto Tolle per la propria quota di competenza con le determinazioni n. 610/2017 - 271/2018 - 553/2018 – 179/2019 – 423/2019 – 638/2019 – 175/2020 - 229/2020 ha garantito la custodia, gestione e transito gratuito dei propri cittadini nel periodo Luglio 2017 – Luglio 2020 periodo nel quale era previsto l'esecuzione dei lavori e la predisposizione di una gara di gestione;
- A partire da Marzo 2020 causa emergenza COVID-19 i lavori e le procedure per l'appalto di gestione hanno subito dei forti rallentamenti spostando i tempi per la chiusura dei lavori e l'avvio delle procedure d'appalto;
- Il Comune di Porto Tolle con prot. 4698 del 16.03.2021 ha chiesto al Comune di Ariano di conoscere l'importo da corrispondere per permettere il transito gratuito sul ponte di Gorino ai cittadini di Porto Tolle;

- Il Comune di Ariano nel Polesine con propria determinazione n. 261 del 14/04/2020 ha affidato la gestione del ponte di Gorino alla ditta M.M. Sas di Zanellati Marika & C., sino al 30/04/2022;
- Con prot. 19997 del 08.11.2021 il Comune di Ariano nel Polesine ha comunicato che per il transito gratuito l'Amministrazione deve concordare direttamente con la ditta affidataria l'importo da corrispondere;
- Che con determinazione n. 607 del 02.12.2021 è stato assunto l'impegno per il periodo 01.11.2021 – 30.04.2022 al fine di garantire il transito gratuito dei cittadini di Porto Tolle lungo il ponte di Gorino;
- Per il mantenimento la continuità del servizio ai cittadini di Porto Tolle la ditta M.M. S.A.S DI ZANELLATI MARIKA & C. con sede in via G. Matteotti 482 – 45018 Porto Tolle (RO) c.f. p.iva 01224650299 ha permesso il transito gratuito per l'anno 2021;
- Acquisita con prot. 23272 del 28.12.2021 la fattura n. 37/P del 28-12-2021 per un totale di € **24.400,00** IVA inclusa relativa al transito gratuito dei cittadini residenti di Porto Tolle sul ponte di Gorino da Gennaio ad Ottobre 2021;

**RICHIAMATO** l'articolo 194 del D.Lgs. 267/2000, che disciplina le fattispecie di spese riconoscibili quali debiti fuori bilancio, disponendo:

*“Con deliberazione consiliare di cui all'articolo 193, comma 2, o con diversa periodicità stabilita dai regolamenti di contabilità, gli enti locali riconoscono la legittimità dei debiti fuori bilancio derivanti da:*

*a) sentenze esecutive;*

*b) copertura di disavanzi di consorzi, di aziende speciali e di istituzioni, nei limiti degli obblighi derivanti da statuto, convenzione o atti costitutivi, purché sia stato rispettato l'obbligo di pareggio del bilancio di cui all'articolo 114 ed il disavanzo derivi da fatti di gestione;*

*c) ricapitalizzazione, nei limiti e nelle forme previste dal codice civile o da norme speciali, di società di capitali costituite per l'esercizio di servizi pubblici locali;*

*d) procedure espropriative o di occupazione d'urgenza per opere di pubblica utilità;*

*e) acquisizione di beni e servizi, in violazione degli obblighi di cui ai commi 1, 2 e 3 dell'articolo 191, nei limiti degli accertati e dimostrati utilità ed arricchimento per l'ente, nell'ambito dell'espletamento di pubbliche funzioni e servizi di competenza. 2.*

*Per il pagamento, l'ente può provvedere anche mediante un piano di rateizzazione, della durata di tre anni finanziari compreso quello in corso, convenuto con i creditori.”;*

**DATO ATTO** che l'articolo 194 del T.U.E.L. introduce un'elencazione tassativa dei casi in cui è possibile riconoscere legittimamente debiti non previsti in sede di programmazione annuale e di bilancio;

**RICHIAMATO** il principio contabile applicato di cui all'allegato n. 4/2 al D.Lgs. n. 118/2011 relativo alla contabilità finanziaria, ed in particolare il punto 9.1, ai sensi del quale l'emersione di debiti assunti dall'ente e non registrati quando l'obbligazione è sorta comporta la necessità di attivare la procedura amministrativa di riconoscimento del debito fuori bilancio, prima di impegnare le spese con imputazione all'esercizio in cui le relative obbligazioni sono esigibili. Nel caso in cui il riconoscimento intervenga successivamente alla scadenza dell'obbligazione, la spesa è impegnata nell'esercizio in cui il debito fuori bilancio è riconosciuto;

**DATO ATTO** che il debito fuori bilancio rappresenta un'obbligazione verso terzi per il pagamento di una determinata somma di denaro, assunta in violazione delle norme giuscontabili che regolano il processo finanziario della spesa degli enti locali, ossia debiti verso terzi costituitisi senza la preventiva adozione del dovuto atto contabile di impegno;

**RICHIAMATA** la delibera della Corte dei conti, Sez. Autonomie, n. 4/2018 in merito all'appostazione contabile della spesa relativa ad un debito fuori bilancio, in base alla quale le spese impegnate per i debiti (assunti dall'Ente e non registrati quando l'obbligazione è sorta) riconosciuti come debiti fuori bilancio, anche se rilevati all'atto d'approvazione del rendiconto, vanno sempre imputati all'esercizio di scadenza. Se, viceversa, i debiti riconosciuti non sono ancora scaduti, vanno registrati nell'esercizio di riconoscimento ed imputati nel momento in cui diventano esigibili;



**CONSIDERATO** che i principi contabili impongono ad amministratori e funzionari di evidenziare tempestivamente eventuali passività insorte, nonché di adottare tempestivamente e contestualmente gli atti necessari a riportare in equilibrio la gestione modificando, quando necessario, le priorità in ordine alle spese già deliberate;

**VISTA** la relazione sottoscritta dal competente Responsabile della spesa, in cui sono dettagliate le circostanze e le motivazioni che hanno originato il debito, e considerata meritevole di approvazione;

**DATO ATTO** che il debito di che trattasi rientra fra le ipotesi di cui all'articolo 194 comma 1 lett. e) del T.U.E.L., e ritenuto di doverne disporre il riconoscimento ai sensi della normativa richiamata;

**RICHIAMATO** l'articolo 23, comma 5, della Legge 289/2002 in base al quale i provvedimenti di riconoscimento di debito posti in essere dalle amministrazioni pubbliche sono trasmessi agli organi di controllo e alla competente procura della Corte dei conti;

**RICHIAMATO** il vigente regolamento comunale di contabilità relativamente al riconoscimento dei debiti fuori bilancio;

**VISTO** il parere del Revisore dei Conti, espresso ai sensi dell'articolo 239, comma 1, lett. b), del D.Lgs. 267/2000, come modificato dal D.L. 174/2012;

**ACQUISITO** il parere favorevole di regolarità tecnica in ordine alla regolarità e correttezza dell'azione amministrativa, parte integrante dell'atto, espresso dal Responsabile del Servizio interessato, ai sensi degli artt. 49 – 1° comma e 147 bis – 1° comma del D. Lgs. n° 267/2000;

**DATO ATTO** che con il rilascio del parere favorevole di regolarità tecnica della presente proposta di deliberazione il Responsabile del Servizio e l'istruttore attestano l'insussistenza del conflitto di interessi anche solo potenziale e di gravi ragioni di convenienza che impongano un dovere di astensione dall'esercizio della funzione di cui al presente provvedimento, sia in capo all'istruttore dell'atto, sia in capo al Responsabile firmatario dell'atto medesimo

**VISTO** il parere favorevole sotto il profilo della regolarità contabile, espresso dal Responsabile del Settore Economico Finanziario ai sensi dell'articolo 49, comma 1° del D.Lgs 267/2000 ;

**CON VOTI** favorevoli nr. 8, contrari nr. 3 (Gibin, Bellan e Ferrarese) e astenuti nessuno, espressi per alzata di mano dai nr. 11 consiglieri presenti:

## **D E L I B E R A**

1. **DI RICONOSCERE** la legittimità del debito fuori bilancio relativo alla Fattura n. 37/P del 28-12-2021 per un totale di € 24.400,00 IVA inclusa della ditta M.M. S.A.S DI ZANELLATI MARIKA & C. con sede in via G. Matteotti 482 – 45018 Porto Tolle (RO) c.f. p.iva 01224650299 relativa al transito gratuito dei cittadini residenti di Porto Tolle sul ponte di Gorino sino per il periodo Gennaio – Ottobre 2021.
2. **DI DARE ATTO** che la spesa nascente dal presente atto per un totale di € 24.400,00 trova copertura al capitolo 3103 avente – Codifica 10.05 - 1.03.02.15.999 del bilancio di previsione finanziario 2022 – 2024 con esigibilità 2022 dotato di idonea disponibilità.
3. **DI DEMANDARE** al responsabile competente la predisposizione del relativo provvedimento di impegno e liquidazione del debito in argomento.
4. **DI TRASMETTERE** copia del presente atto alla Procura Regionale della Corte dei Conti ai sensi dell'articolo 23, comma 5, della Legge n. 289/02.
5. **DI DARE ATTO** che la presente deliberazione sarà esecutiva a partire dal decimo giorno successivo alla sua pubblicazione.

IL Presidente del Consiglio

F.to (GIBIN LORENZO)

IL SEGRETARIO GENERALE

F.to (Dottor Boniolo Ernesto)

# PARERE DI REGOLARITA' DEL RESPONSABILE

Ai sensi dell'art. 49 comma 1 e 147 bis comma 1 del D.lgs 267/2000

## Regolarita' tecnica

IL RESPONSABILE DEL  
SERVIZIO INTERESSATO  
a norma del T.U.E.L. 267/00

*Sulla proposta di deliberazione su citata si esprime, ai sensi degli artt. 49, comma 1 e 147 bis, comma 1, D. Lgs. 267/2000 parere Favorevole\* di regolarità tecnica, attestante la regolarità e la correttezza dell'azione amministrativa";*

\*per la motivazione indicata con nota:

Data 22-09-22

Il Responsabile del  
servizio  
F.to Portesan Giorgio

Atto prodotto da sistema informativo automatizzato

I pareri ivi riportati sono stati firmati digitalmente dal responsabile sulla proposta redatta

## Regolarita' contabile

IL RESPONSABILE DEL  
SERVIZIO INTERESSATO  
a norma del T.U.E.L. 267/00

*Sulla proposta di deliberazione su citata si esprime, ai sensi degli artt. 49, comma 1 e 147 bis, comma 1, D. Lgs. 267/2000 parere Favorevole\* di regolarità contabile;*

\*per la motivazione indicata con nota:

Data 22-09-22

Il Responsabile del  
servizio  
F.to Battiston Alberto

Atto prodotto da sistema informativo automatizzato

I pareri ivi riportati sono stati firmati digitalmente dal responsabile sulla proposta redatta



# COMUNE DI PORTO TOLLE

Provincia di Rovigo

## VERBALE DI DELIBERAZIONE DEL **CONSIGLIO COMUNALE** **COPIA**

**Nr. 40**

**Del 28-09-2022**

**Allegati n. \_\_**

### O G G E T T O

**ARTICOLO 194 D.LGS. 267/2020 RICONOSCIMENTO DEBITO  
FUORI BILANCIO RELATIVO ALL'ESERCIZIO 2021 -  
RICONOSCIMENTO SOMME PER TRANSITO GRATUITO DEI  
CITTADINI DI PORTO TOLLE SUL PONTE DI GORINO**

## **REFERTO DI PUBBLICAZIONE ED ATTESTAZIONE DI ESECUTIVITA' N. 1825**

Il sottoscritto DIPENDENTE INCARICATO, visti gli atti d'ufficio ed il D. Lgs. 18.08.2000, n. 267

### ATTESTA e CERTIFICA

a) che la presente deliberazione:

è stata affissa all'Albo Pretorio Comunale per 15 giorni consecutivi dal 17-10-2022 al 01-11-2022 (art. 124 - 1° c. - D. Lgs. 18.08.2000, n. 267).

b) che la presente deliberazione è divenuta esecutiva in data 27-10-2022 perché decorsi 10 giorni dalla pubblicazione (art. 134 - 3° c. - D. Lgs. 18.08.2000, n. 267)

IL DIPENDENTE INCARICATO

*(originale firmato digitalmente)*